



## Арбитражный суд Пензенской области

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,  
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, e-mail: penza.info@arbitr.ru

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о завершении процедуры реализации имущества гражданина и освобождении  
гражданина от исполнения обязательств

г. Пенза

14 марта 2022 года

Дело №А49-5654/2021

Резолютивная часть определения объявлена 14 марта 2022 года.

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Корниенко Д.В., при ведении протокола секретарем судебного заседания Князевой Т.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению гражданки Роговой Елены Сергеевны (18.03.1986 г.р.; уроженка: г. Пенза-19 Пензенской обл.; зарегистрирована: 442963, Пензенская обл., г. Заречный, ул. Зеленая, д. 25, кв. 9; ИНН 583805299979; СНИЛС 090-346-657 68) о признании её несостоятельной (банкротом), финансовый управляющий Жидов Дмитрий Сергеевич (440014, г. Пенза, а/я 1861), при участии в судебном заседании: лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

установил:

Решением Арбитражного суда Пензенской области суда от 16 сентября 2021 года гражданка Рогова Елена Сергеевна признана банкротом, в отношении нее введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Жидов Дмитрий Сергеевич, член Некоммерческого партнерства "Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса".

В судебное заседание 14.03.2022г. лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные в соответствии со статьей 123 Арбитражного процессуального кодекса РФ, не явились. Информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: [www.penza.arbitr.ru](http://www.penza.arbitr.ru) в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд, руководствуясь п. 3 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие участников процесса.

01 марта 2022 года в материалы дела поступило ходатайство финансового управляющего о завершении процедуры реализации имущества должника, мотивированное тем, что в ходе проведения процедуры банкротства имущество должника, достаточное для погашения кредиторской задолженности, не выявлено. В обоснование ходатайства финансовым управляющим представлены: отчет о своей деятельности и об использовании денежных средств, реестр требований

кредиторов, ответы регистрирующих органов на запросы управляющего об имуществе должника.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с п.1 ст. 213.25 Закона о банкротстве все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного п. 3 настоящей статьи.

Реализация имущества гражданина является реабилитационной процедурой, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов, ст. 2 Закона о банкротстве.

После завершения расчетов с кредиторами финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, документы, подтверждающие погашение требований кредиторов (п. 1 ст. 213.28 , п. 2 ст. 147 Закона о банкротстве).

Финансовым управляющим в соответствии с требованиями действующего законодательства проведены следующие мероприятия:

- публикация о признании должника банкротом размещена в газете «Коммерсантъ» 25.09.2021 года;
- направлены запросы в регистрирующие органы с целью получения сведений об имуществе должника;
- сформирован реестр кредиторов в сумме 397385,67 руб.;
- представлен анализ финансового состояния должника, в котором финансовым управляющим сделаны выводы об отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника

На основной счет должника денежные средства поступили, погашение требований кредиторов не производилось.

В ходе процедур банкротства жалобы на действия (бездействие) финансового управляющего в суд не поступали.

Из анализа финансового состояния должника также следует, что сделок, подлежащих оспариванию, финансовым управляющим не выявлено.

Рассмотрев отчет финансового управляющего, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии оснований для дальнейшего проведения процедуры реализации имущества должника.

При таких обстоятельствах, учитывая, что мероприятия, необходимые для завершения процедуры реализации имущества гражданина в отношении должника финансовым управляющим выполнены, оснований для ее продления суд не усматривает, суд признает ходатайство финансового управляющего о завершении

реализации имущества гражданки Роговой Елены Сергеевны подлежащим удовлетворению.

Согласно п. 3 ст. 213.28 Закона о банкротстве после завершения расчетов с кредиторами гражданин, признанный банкротом, освобождается от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина (далее - освобождение гражданина от обязательств). Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 настоящей статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором основано требование в деле о банкротстве гражданина, последний действовал незаконно (п. 4 ст. 213.28 Закона о банкротстве). Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах (п. 45 Постановления №45).

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Согласно толкованию приведенных норм права, изложенному в Определении Верховного Суда РФ от 15.06.2017г. по делу №304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника свидетельствует об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства. Сокрытие или уничтожение принадлежащего ему имущества, равно как сообщение должником недостоверных сведений финансовому управляющему или кредитору материалами дела не подтверждается и судом не установлено.

При этом должником представлены необходимые документы и сведения для проведения процедур банкротства, в том числе об обстоятельствах, приведших к его несостоятельности, об источниках существования.

Как следует из материалов дела, финансовый управляющий по результатам проведения финансового анализа и процедуры реализации имущества гражданина не установил обстоятельств, препятствующих применению правила о признании обязательств не подлежащими дальнейшему исполнению.

Таким образом, суд, оценив представленные в материалы дела доказательства, считает возможным применить к должнику – гражданке Роговой Е.С. нормы об освобождении ее от дальнейшего исполнения требований кредиторов.

Вместе с тем, суд считает необходимым разъяснить, что в случае выявления фактов сокрытия гражданином имущества или незаконной передачи гражданином имущества третьим лицам, настоящий судебный акт может быть пересмотрен в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса и п.п.1, 2 ст. 213.29 Закона о банкротстве.

Кроме того, требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Руководствуясь статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьей 213.28 Федерального закона Российской Федерации «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества гражданки Роговой Елены Сергеевны с 14 марта 2022 года.

Полномочия финансового управляющего Жидова Дмитрия Сергеевича прекратить с 14 марта 2022 года.

Освободить гражданку Рогову Елену Сергеевну от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе требований кредиторов, не заявленных при введении реализации имущества гражданина.

Освобождение гражданки Роговой Елены Сергеевны от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 статьи 213.28 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Пензенской области. Обжалование настоящего определения приостанавливает его исполнение.

Судья

Д.В. Корниенко